

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 12

г. Сухум

27.12.2010 г.

Обобщение

судебной практики применения и рассмотрения судами Республики Абхазия ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продления срока содержания под стражей, за период с 1 сентября 2008 г. по 20 июля 2010 г.

Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, которая применяется с целью обеспечения нормального хода предварительного следствия и судебного разбирательства.

Нормативно-правовые акты Республики Абхазия, регулирующие порядок избрания меры пресечения заключения под стражу и продления срока содержания под стражей:

1. Конституция Республики Абхазия
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Абхазия от 2007 г.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Абхазия о применении норм уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия от 2 декабря 2009 г. № 5.

Международно-правовые акты:

1. Всеобщая декларация прав человека 1948 г.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.

Литература:

Барциц И.Н. Государственное (конституционное) право Республики Абхазия: в 2-х т.-М.: Изд-во РАГС, 2009.

Статистика.

Для обобщения было представлено 395 материалов из районных (городских) судов Республики Абхазия. Галский районный суд материалы не представил.

Всего за указанный период судами Республики Абхазия рассмотрено 395 ходатайств органов предварительного расследования.

За указанный период судами рассмотрено 305 ходатайств об избрании

меры пресечения в виде заключения под стражу.

Из них удовлетворено 256, в удовлетворении отказано 49.

За указанный период судами рассмотрено ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении 266 подозреваемых, из них:

- а) мужчин 246
 - б) женщин 16
 - в) несовершеннолетних 4
- обвиняемых 39 из них:
- а) мужчин 38
 - б) женщин 1
 - в) несовершеннолетних

За указанный период судами рассмотрено 90 ходатайств о продлении сроков содержания под стражей.

Из них удовлетворено 85, в удовлетворении отказано 5.

За указанный период рассмотрено ходатайств о продлении срока содержания под стражей в отношении 90 обвиняемых, из них:

- а) мужчин 77
- б) женщин 13
- в) несовершеннолетних

По категориям преступлений, практика применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу выглядит следующим образом

	Удовлетворено	Отказано в удовлетворении	Всего рассмотрено
Особо тяжкие	85	9	94
Тяжкие	95	35	130
Средней тяжести	69	9	78
Нетяжкие	3	-	3

По категориям преступлений, практика продления сроков содержания под стражей выглядит следующим образом

	Удовлетворено	Отказано в удовлетворении	Всего рассмотрено
Особо тяжкие	41	2	43
Тяжкие	31	3	34
Средней тяжести	12	1	13
Нетяжкие	-	-	-

За период с 01.01.2009г. по 20.07.2010г. в кассационном порядке Верховным Судом Республики Абхазия рассмотрены 73 судебнo-контрольных материалов о мерах пресечения в виде заключения под стражу и продления срока содержания под стражей.

Из них было рассмотрено 49 контрольно-судебных материалов, связанных с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Как правило, по делам этой категории суд кассационной инстанции избирает меры пресечения в виде ареста и в основном продлевает сроки содержания под стражей.

Из общего количества 73 рассмотренных материалов суд кассационной инстанции удовлетворил ходатайства об аресте и продлении срока содержания под стражей по 50 материалам, а в 23 материалах было отказано. Из них коллегией были отменены по жалобам адвокатов 17 постановлений судей об аресте и продлении сроков содержания под стражей. В то же время коллегия не удовлетворила 18 кассационных жалоб адвокатов на постановления судов об аресте и продлении срока содержания под стражей.

Так же в кассационную коллегияу поступило 16 кассационных представлений органов прокуратуры на постановления судов 1-ой инстанции об отказе в аресте и продлении сроков содержания под стражей, из которых 3 представления удовлетворены, а в 13 представлениях было отказано.

За период с 1.01.2009 г. по 20.07.2010 г. в порядке надзора Верховным судом Республики Абхазия рассмотрены:

- жалоб,

- 4 представления (из которых 2 представления удовлетворены).

Анализ.

Принятие судами Республики Абхазия решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых.

Согласно ст. 11 Конституции Республики Абхазия, Республика Абхазия признает и гарантирует права и свободы, закрепленные во Всеобщей Декларации прав человека, в Международных Пактах об экономических, социальных и культурных правах, о гражданских и политических правах, других общепризнанных международно-правовых актах. (В книге "Государственное (конституционное) право Республики Абхазия" Барциц И.Н. указывает, что в Конституции Республики Абхазия содержатся прямые указания на отдельные международно-правовые документы, соблюдение и признание которых гарантирует государство. Это - Всеобщая декларация прав человека, международные пакты об экономических, социальных и культурных

правах, о гражданских и политических правах (ст. 11). Одновременно в Конституции Республики Абхазия указано на признание и других общепризнанных международно-правовых актов, в которых закреплены права и свободы человека и гражданина. Абхазия декларировала этим не только свою приверженность общегуманитарным ценностям, но и себя как часть мирового сообщества. См. Барциц, И.Н. Государственное (конституционное) право Республики Абхазия: в 2-х Т.-М.: Изд-во РАГС, 2009. Т.1 -С. 44-45, 99; Т.2-С.15-16.)

В соответствии с п. 36.2 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, утвержденного Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г., арест или задержание лица на период проведения предварительного следствия осуществляется исключительно в целях осуществления правосудия.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РА только суд правомочен принимать решения: об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; о продлении срока содержания под стражей. До судебного решения лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 48 часов.

При решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого и обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу суды руководствуются требованиями, установленными УПК РА, а также рекомендациями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Абхазия от 02 декабря 2009 года N 5 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия".

В рамках проверки законности и обоснованности заключения под стражу суд оценивает и проверяет: наличие данных, указывающих на совершение обвиняемым (подозреваемым) преступления, санкция за которое предусматривает лишение свободы на срок свыше трех лет (ч. 1 ст. 107 УПК РА); мотивацию следственных органов, настаивающих на применении именно данной меры пресечения в силу особых свойств совершенного деяния или личности обвиняемого (подозреваемого); фактические данные, отражающие наличие обстоятельств, характеризующих тяжесть предъявленного обвинения; личность обвиняемого (подозреваемого), его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, заслуги перед обществом и т.п.

Меры пресечения могут применяться только к определенным субъектам уголовного процесса. Их избрание допустимо лишь в отношении обвиняемого, а в исключительных случаях - и в отношении подозреваемого, но не более чем на 10 суток. В течение этого срока подозреваемому должно быть предъявлено обвинение, в противном случае мера пресечения отменяется (ст. 100 УПК РА). При этом изменение процессуального статуса субъекта влечет необходимость

заново решать вопрос об избрании меры пресечения.

При поступлении материалов с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого суды в большинстве случаев тщательным образом исследовали изложенные в них доводы о необходимости избрания именно такой меры пресечения.

Обобщение показало, что по результатам кассационного рассмотрения за указанный период, отменялись постановления судей, как вследствие необоснованного отказа в удовлетворении, так и вследствие необоснованного удовлетворения ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых.

Основными причинами отмен в кассационном порядке судебных постановлений явились допущенные судьями при их рассмотрении и вынесении постановлений по результатам рассмотрения ходатайств нарушения требований ст. ст. 97 - 101, 107, 108 и 109 УПК РФ.

Одним из распространенных оснований отмен постановлений судей о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу явились допущенные судьями в ходе рассмотрения таких материалов нарушения требований ст. 99 УПК РФ, в соответствии с которой одна лишь тяжесть совершенного преступления сама по себе не может служить достаточным основанием для избрания в отношении обвиняемого или подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд должен установить наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, невозможность избрания другой, более мягкой, меры пресечения, а также данные о личности обвиняемого или подозреваемого.

Необходимо отметить, что тяжесть предъявленных обвинений сама по себе не может служить оправданием, как для избрания такой меры пресечения, так и длительных периодов содержания под стражей.

Выводы суда о том, что обвиняемый может скрыться, воспрепятствовать отправлению правосудия или продолжить преступную деятельность должны быть основаны на конкретных фактах.

Тяжесть возможного наказания является существенным элементом, однако сама по себе не свидетельствует о том, что обвиняемый скроется, поэтому не может оцениваться исключительно с абстрактной точки зрения, поэтому должна рассматриваться со ссылкой на ряд других существенных факторов, которые могут подтвердить наличие риска побега или повторного совершения преступления.

Принимая решение об оставлении лица под стражей, суд должен обязательно обсудить вопрос о невозможности применения альтернативных

мер пресечения.

Судебное рассмотрение жалоб по данной категории дел должно быть безотлагательным, т.е. решения по вопросу о законности содержания лица под стражей необходимо принимать в возможно короткие сроки, при этом лицо, в отношении которого оно принимается, должно полностью пользоваться всеми гарантиями принципа презумпции невиновности.

В соответствии со ст. 99 УПК РА при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида в обязательном порядке учитываются: а) тяжесть совершенного им преступления; б) сведения о личности подозреваемого или обвиняемого: его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие имеющие значение для дела обстоятельства.

В соответствии с требованиями ст. 99 УПК РА одна лишь тяжесть совершенного преступления сама по себе не может служить достаточным основанием для избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, поэтому суд должен установить наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РА, невозможность избрания другой, более мягкой меры пресечения, а также данные о личности обвиняемого или подозреваемого.

Вместе с тем, в судебной практике имеются случаи удовлетворения заявленных ходатайств об избрании в отношении подозреваемых и обвиняемых в качестве меры пресечения заключения под стражу, только на основании тяжести вменяемого преступления.

Так, кассационная инстанция, отменяя постановление судьи Гулрыпшского районного суда от 28 сентября 2009 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, обвиняемому К.Т., в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 217, п. "б" ч. 4 ст. 159 УК РА, указала, что согласно ч. 1 ст. 109 УПК РА мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяется основание для избрания меры пресечения, предусмотренное статьями 97 и 99 настоящего кодекса. В соответствии с ч. 4 ст. 109 УПК РА мера пресечения, избранная на основании судебного решения, может быть отменена или изменена только судом. Законность и обоснованность применения, продления избранной по судебному решению меры пресечения определяется не только формально установленным сроком возможности ее действия, но и наличием фактических и правовых оснований для ее применения и дальнейшего продления. При этом, по смыслу закона, должна

обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключенного под стражу в качестве меры пресечения тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, принятое судом решение должно быть основано на самостоятельной оценке существенных обстоятельств, приводимых органом предварительного следствия, прокурором, обвиняемым и занятой. К.Т. обвиняется в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере. В постановлении от 28.09.2009 года не приведено мотивов, в силу которых отказано в удовлетворении ходатайства прокурора и обвиняемый К.Т. в дальнейшем должен содержаться под стражей. Кроме того, тяжесть инкриминируемых деяний сама по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства прокурора и содержания обвиняемого под стражей. Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием ареста. Вместе с тем, такое подозрение не может оставаться единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества. К таким обстоятельствам, в частности, может относиться возможность того, что обвиняемый может продолжить преступную деятельность либо скрыться от предварительного следствия или суда, сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями. При этом указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, т.е. подтверждаться достоверными сведениями. В постановлении Гулрыпшского районного суда не приведены вышеуказанные обстоятельства, в силу которых было отказано в ходатайстве об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, на подписку о невыезде. К.Т. не судим, является студентом АГУ, положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства. Все это является достаточным основанием для отмены анализируемого постановления Гулрыпшского районного суда (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 9 октября 2009 года.).

Так, кассационная коллегия, отменяя постановление суда г. Сухум от 05 июля 2010 года об удовлетворении ходатайства следователя СО УВД г. Сухум об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Д.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 155 УК РА, указала, что вывод следствия и суда первой инстанции о том, что Д.А.,

находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда или иным образом воспрепятствовать установлению истины по делу ничем не подкреплён, что является нарушением требований ст. 97 УПК РА и, более того, коллегия данных обстоятельств не усматривает. Данный вывод коллегии основан на данных о его личности и семейном положении (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 13 июля 2010 г.).

Так, кассационная коллегия, отменяя постановление суда г. Сухум от 11 марта 2010 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б.Д., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 29 ч. 3, 155 ч. 2 п.п. "а", "б" УК РА, указала, что суд 1-й инстанции неверно обосновал свое решение тяжестью преступления, которое совершил Б.Д., так как в соответствии со ст. 15 УК РА закон отнес данное преступление к категории средней тяжести. Кроме того, суд не учел обстоятельств, касающихся личности Б.Д. и данных о его семейном положении. При данных обстоятельствах Коллегия находит постановление суда г. Сухум по настоящему делу подлежащим отмене (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 17 марта 2010 г.).

В ходе разрешения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судам необходимо достаточно полно исследовать основания, указанные в ст. 97 УПК РА, подтверждающие необходимость применения такой меры пресечения. В своих постановлениях судьи должны обосновывать, на основании каких данных суд пришел к выводу о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью.

В качестве обстоятельств, дающих основания полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, признаются:

- объявление подозреваемого, обвиняемого в розыск;
- проживание не по месту регистрации;
- нарушение ранее избранной меры пресечения;
- отсутствие постоянного места жительства, бродяжничество.

Достаточными основаниями полагать, что подозреваемый, обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью, признаются следующие обстоятельства:

- наличие судимостей за аналогичные преступления;
- отсутствие работы и постоянного источника дохода;
- аморальное поведение, употребление наркотических средств,

злоупотребление спиртными напитками;

совершение умышленного преступления в течение испытательного срока при условном осуждении либо в течение оставшейся неотбытой части наказания при применении условно-досрочного освобождения;

отсутствие контроля со стороны родителей или законных представителей за поведением несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Обстоятельствами, свидетельствующими о том, что подозреваемый или обвиняемый могут угрожать свидетелю либо иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, признаются:

наличие заявления потерпевших и свидетелей об угрозах со стороны подозреваемого, обвиняемого во время их допроса или отдельного письменного заявления;

принятие подозреваемым, обвиняемым мер к уничтожению следов преступления.

При решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу наряду с тяжестью предъявленного обвинения должны учитываться данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Указанные обстоятельства не всегда получают надлежащую оценку в судебных постановлениях, что влечет их последующую отмену.

Так, кассационная коллегия, оставляя без изменения постановление судьи Военного Суда Республики Абхазия от 30 марта 2010 года, которым постановлено отказать в удовлетворении ходатайства старшего следователя Военной прокуратуры Республики Абхазия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении З.Р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 344 ч. 4 УК РА указала, что согласно ст. 97 УПК РА дознаватель, следователь, прокурор, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных настоящим Кодексом, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В силу статьи 99 УПК РА при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, должны

учитываться также тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователя, суд принял во внимание, что органом расследования не представлено сведений о том, что З.Р. скроется от органов следствия и суда, воспрепятствует установлению истины. Кроме того, суд учел, что З.Р. в Военную прокуратуру РА явился сам с повинной, свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью, чистосердечно раскаялся. Кроме того, суд также учел, что на его иждивении находится больная мать, жена и малолетний ребенок, а отец погиб в грузино-абхазской войне. С учетом вышеизложенных фактов, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для избрания в отношении обвиняемого З.Р. такой меры пресечения как заключение под стражу. При таких обстоятельствах постановление судьи от 30 марта 2010 года в отношении З.Р. следует признать законным и обоснованным (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 08 апреля 2010 г.).

Так, кассационная коллегия, оставляя без изменения постановление судьи Военного Суда Республики Абхазия от 6 мая 2010 года, которым постановлено, отказать в удовлетворении ходатайства старшего следователя Военной прокуратуры Республики Абхазия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Д.М., указала, что в соответствии со 107 УПК РА все приведенные в ходатайстве основания и обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 97, 99 УПК РА, должны быть исследованы в суде и оценены в совокупности со всеми материалами. При рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Д.М., суд принял во внимание указанные требования закона. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователя, в постановлении правильно сделан вывод о том, что в суд не представлено данных свидетельствующих о намерении Д.М. скрыться от следствия и суда и воспрепятствовать установлению истины. Из материалов следует, что 5 мая 2010 г. Д.М. добровольно явился в Военную прокуратуру Республики Абхазия. В судебном заседании Д.М. пояснил, что скрываться от следствия не будет. Каких-либо данных, опровергающих показания Д.М., в представленных материалах не имеется. Кроме того, отказывая в удовлетворении ходатайства, суд принял во внимание все имеющиеся в деле обстоятельства, включая положительную характеристику подозреваемого, наличие на иждивении у подозреваемого детей, жены, престарелой матери. Также суд учел, что отец подозреваемого погиб во время грузино-абхазской войны. При таких обстоятельствах, суд правильно пришел к обоснованному выводу об

отсутствии оснований для заключения Д.М. под стражу. Следовательно, постановление судьи от 6 мая 2010 года в отношении Д.М. следует признать законным и обоснованным. Кассационная коллегия отмечает, что вывод суда об отсутствии дальнейшей судебной перспективы по делу является незаконным, поскольку недопустимо предрешение судом в ходе проверки законности и обоснованности промежуточных решений, принимаемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, тех вопросов, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования и прокурора либо предметом судебного разбирательства (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Абхазия от 17 мая 2010 г.).

В исключительных случаях мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана и в отношении подозреваемого, при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РА.

В соответствии со ст. 100 УПК РА если имеются достаточные основания подозревать лицо в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. ст. 198, 199, 200, 202, 203, 275, 276, 277, 279 и 369 УК РА, то обвинение должно быть ему предъявлено не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, то в тот же срок, но уже с момента задержания, во всех остальных случаях вышеуказанный срок сокращается до 10 суток.

Если в вышеуказанные сроки обвинение подозреваемому предъявлено не будет, то мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит немедленной отмене. Данное решение принимается органом предварительного расследования, о чем выносится соответствующее постановление.

Если в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то при проведении дознания обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу (ч. 2 ст. 224 УПК РА). При невозможности составить обвинительный акт в срок, предусмотренный ч. 2 ст. 224 УПК РА, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном гл. 23 УПК РА, либо данная мера пресечения отменяется (ч. 3 ст. 224 УПК РА).

Основанием для заключения под стражу является достаточная совокупность доказательств, которые: дают основания для обвинения (подозрения) лица в совершении преступления; указывают на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства.

В пункте 4 Постановления Пленума ВС РА от 02 декабря 2009 г. N 5 по этому поводу указано: "В соответствии с законом заключение под стражу в

качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Для решения вопроса о содержании под стражей лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, суду надлежит в каждом конкретном случае устанавливать, имеются ли иные обстоятельства, кроме указанных в ч. 1 ст. 107 УПК РА, свидетельствующие о необходимости изоляции лица от общества".

К таким обстоятельствам в соответствии со ст. 97 УПК РА относятся: "наличие достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от предварительного расследования или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу".

Данные основания являются оценочными, и поскольку в силу ч. 4 ст. 7 УПК РА решения судов должны быть мотивированными, то их содержание в обязательном порядке подлежит раскрытию в процессуальных документах.

Суды должны установить и убедительно продемонстрировать существование конкретных фактов, подтверждавших их выводы о том, что подозреваемый, обвиняемый мог скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу либо продолжить заниматься преступной деятельностью. На судебных органах лежит обязанность устанавливать существование конкретных фактов, могущих стать основанием для продления срока содержания под стражей. Возложение бремени доказывания на заключенного в таких случаях приравнивается к нарушению ст. ст. 97, 99, 107 и 108 УПК РА. Уголовно-процессуальный кодекс РА признает заключение под стражу исключительным случаем отступления от права на свободу, допустимым только в строго определенных случаях, исчерпывающий перечень которых приведен в названных нормах.

Необходимо отметить, что суды первой инстанции в основном избирают меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемых. За указанный период судами рассмотрено ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу заключения под стражу в отношении 266 подозреваемых.

Так, отменяя постановление судьи суда города Сухум от 16 октября 2009 года, которым в отношении А.К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. "в" и "г", ч. 2 ст. 155 УК РА, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, кассационная коллегия указала, что, как следует из ходатайства дознавателя и постановления суда об избрании меры

пресечения в отношении А.К., основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу явилось то, что он ранее судим, нигде не работает, находясь на свободе может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от дознания и суда или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Таким образом, в ходатайстве дознавателя и в постановлении суда отсутствует мотивировка того, в чем заключается необходимость избрания в отношении А.К. меры пресечения в виде заключения под стражу. Органы предварительного расследования и суд г. Сухум в названных процессуальных документах об избрании меры пресечения ограничились безмотивной констатацией и перечислением обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК РА. Согласно статьи 107 УПК РА, суд, рассматривающий ходатайство о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, должен убедиться, что в материалах уголовного дела имеются доказательства, подтверждающие факт, что оно совершено именно тем лицом, о необходимости ареста которого говорится в ходатайстве. Из представленных материалов дела усматривается, что выводы предварительного расследования о подозрении А.К. в инкриминируемом ему деянии основаны на показаниях потерпевшей А.Ф., свидетеля Н.Э., протокола осмотра и прослушивания фонограммы. Следовательно, органы предварительного расследования и суд уклонились от анализа доказательств, подтверждающих обоснованность заключения А.К. под стражу. Следовательно, названные доказательства не могут быть приняты за основание к заключению под стражу А.К., при неподтверждении обстоятельства кражи другими доказательствами (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 23 октября 2009 г.).

Поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу является соответствующее ходатайство прокурора, а также следователя и дознавателя, поданное в суд с согласия прокурора. При этом следует учитывать, что согласие на заключение подозреваемого, обвиняемого под стражу может быть дано прокурором, либо вышестоящим прокурором. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения (ч. 3 ст. 107 УПК РА).

По общему правилу место совершения преступления предопределяет и место рассмотрения ходатайства об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. По многоэпизодным делам сложилась практика рассмотрения ходатайств о

заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу по месту проведения предварительного расследования. По месту проведения предварительного расследования также рассматриваются ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, если дело в отношении них ввиду его сложности передано прокурором из одного следственного подразделения в другое.

Исключением из общего правила являются случаи, когда по обстоятельствам дела подозреваемый, обвиняемый задержаны далеко от места проведения предварительного расследования, предстоит длительное их этапирование к месту проведения предварительного расследования. В таких случаях действующий закон не запрещает прокурору, а также следователю, дознавателю с согласия прокурора обратиться в суд с ходатайством об избрании в отношении задержанного, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу по месту фактического задержания подозреваемого или обвиняемого.

К ходатайству о необходимости избрания в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу в обязательном порядке прилагаются ксерокопии: 1) постановления о возбуждении уголовного дела, постановление о принятии его к производству, постановление о производстве предварительного следствия следственной группой; 2) протокол задержания подозреваемого; 3) протокол допроса подозреваемого. Если прокурором, а также следователем с согласия прокурора перед судом ставится вопрос об аресте обвиняемого, то к ходатайству прилагаются: 1) постановление о привлечении в качестве обвиняемого; 2) протокол допроса обвиняемого; 3) постановление о продлении срока предварительного расследования. Помимо вышеперечисленных документов лицо, ходатайствующее об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, прилагает ксерокопии материалов дела, подтверждающие основания для заключения под стражу. Данные документы должны содержать совокупность доказательств, уличающих подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также сведения, указывающие на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства. В их число могут входить: 1) заявление потерпевшего либо иные документы, послужившие поводом к возбуждению уголовного дела (например, явка с повинной); 2) протоколы допросов потерпевших, свидетелей, опознания, очных ставок, заключения экспертов и другие документы, перечисленные в ст. 74 УПК РА; 3) документы удостоверяющие и характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого; 4) сведения о

судимости подозреваемого, обвиняемого. Если к моменту рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу от подозреваемого (обвиняемого), его защитника и законного представителя поступили возражения по существу ходатайства, то сторона обвинения в целях повышения эффективности состязательного процесса рассмотрения ее ходатайства обязана представить в судебное заседание доказательства, опровергающие каждый из доводов стороны защиты.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Абхазия от 2 декабря 2009 г. № 5 указано, что к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следует прилагать имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.). В тех случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует и об этом не сделана запись в протоколе допроса в качестве подозреваемого или обвиняемого, к материалам дела прилагается письменное заявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника.

Все приобщаемые к ходатайству об аресте ксерокопии документов должны быть хорошего качества и надлежащим образом заверены.

Судья на основе представленных ему материалов обязан убедиться, что: в производстве органов предварительного расследования действительно имеется уголовное дело в отношении лица, о заключении под стражу которого внесено соответствующее ходатайство; постановление о возбуждении данного уголовного дела вынесено уполномоченным на то лицом, оформлено надлежащим образом (ст. 145 УПК РА). При этом следует учесть, что дознание проводится только в отношении конкретных лиц (ст. 223 УПК РА) по уголовным делам, перечень которых дан в ч. 3 ст. 149 УПК РА, либо по делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести по письменному указанию прокурора (п. 2 ч. 3 ст. 149 УПК РА).

Если уголовное дело, по материалам которого производится арест, выделено в отдельное производство из другого дела, то следует проверить, не были ли при этом нарушены нормы уголовно-процессуального закона, произведено ли выделение дела уполномоченными на то лицами. После этого следует проверить, не истекли ли сроки предварительного следствия либо дознания (ст.ст. 162, 223 УПК РА) к моменту рассмотрения ходатайства.

Если уголовное дело возбуждено одним лицом, а ходатайство о заключении под стражу подозреваемого, обвиняемого принесено другим

лицом, то необходимо проверить, принято ли оно последним к своему производству.

Если производство предварительного расследования осуществляется следственной группой, то судье следует проверить факт участия лица, принесшего ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в данной следственной группе, наличие у него соответствующих процессуальных полномочий.

Затем судьей осуществляется проверка процессуального статуса доставленного в суд лица, для чего анализируются имеющиеся в деле протокол задержания, протокол допроса подозреваемого (ст. 92 УПК РА) либо постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого (ст. 171 УПК РА), протокол допроса обвиняемого (ст. 174 УПК РА).

Суд, рассматривающий ходатайство о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, оценивает достаточно ли представлено доказательств, подтверждающих, что имело место преступление; а также, что есть основания подозревать, обвинять в его совершении лицо, о необходимости ареста которого говорится в ходатайстве.

В отдельных случаях судами не выполнялось требование указанных норм УПК РА.

Так, отменяя постановление судьи Гулрыпшского района суда от 30 июня 2009 года, которым срок содержания под стражей в отношении К.Д., несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. ч. 2 и 3 ст. 159 УК РА, продлен на один месяц, кассационная коллегия указала, что согласно п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РА прокурор в ходе досудебного производства по уголовному делу уполномочен давать согласие следователю-дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения, либо о производстве иного следственного действия, которое допустимо лишь на основании судебного решения. Из представленных материалов усматривается, что заместителем прокурора Гулрыпшского района при обращении в суд Гулрыпшского района с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого К.Д. под стражей, не было получено согласие прокурора Гулрыпшского района. Таким образом, материал в отношении обвиняемого К.Д. разрешен судьей при отсутствии согласия прокурора. Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства Республики Абхазия, к ходатайству о необходимости продления в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу в обязательном порядке прилагаются копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого и другие документы. Однако из представленных документов судебного контроля

усматривается отсутствие вышеупомянутых документов, выполняющих функцию правового основания для продления срока содержания под стражей (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 14 июля 2009 г.).

Так, кассационная коллегия, отменяя постановление суда г. Сухум от 05 июля 2010 года об удовлетворении ходатайства следователя СО УВД г. Сухум об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Д.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 155 УК РА, указала, что иных данных, дающих основание подозревать Д.А. в совершении преступления у следствия не имеется, однако, несмотря на это, в контрольно-судебном материале по ходатайству следователя об избрании Д.А. меры пресечения в виде заключения под стражу отсутствует копия протокола осмотра места происшествия, из которого могло быть усмотрено место и способ изъятия следов отпечатков рук. Согласно ст. 107 УПК РА, к постановлению следователя прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, однако в нарушение указанной нормы закона, суд вынес решение при отсутствии необходимых материалов, а именно, протокола осмотра места происшествия. В результате этого Кассационная коллегия была лишена возможности в полном объеме проверить доводы предварительного следствия, изложенные в ходатайстве следователя (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 13 июля 2010 г.).

Кроме того, необходимо отметить, что суды первой инстанции принимали решения при отсутствии в материалах копии документов, удостоверяющих личность (более 60 материалов). Все приобщаемые к ходатайству об аресте ксерокопии документов не заверены надлежащим образом (более 50 материалов).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного суда РА от 02 декабря 2009 года N 5 обращалось внимание судов на то, что судья, рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу, не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении.

Однако, как свидетельствует судебная практика отдельными судьями данное разъяснение не учитывалось.

Так, отменяя постановление судьи Гулрыпшского районного суда от 28 сентября 2009 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, обвиняемому К.Т., в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 217, п. "б" ч. 4 ст. 159 УК РА, кассационная коллегия указала, что Гулрыпшский районный суд

своим постановлением предвосхитил будущее судебное решение суда первой инстанции, так как по существу констатировал "на протяжении предварительного следствия К.Т. дает путанные показания, меняя их по ходу допросов, явно вводя следствие в заблуждение. Кроме того, в своих первоначальных показаниях от 29.07.2009 года К.Т. дает признательные показания, в которых говорит, что двое неизвестных лиц уговорили его совершить разбойное нападение...", как необходимости отказа в удовлетворении ходатайства прокурора. Все это является достаточным основанием для отмены анализируемого постановления Гулрыпшского районного суда, (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 9 октября 2009 года.).

Так, оставляя без изменения постановление суда г. Сухум от 10 апреля 2010 г. и определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Абхазия от 19 апреля 2010 г. в отношении А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 статьи 155 УК РА, Президиум Верховного Суда Республики Абхазия указал, что согласно ст. 22 Конституции Республики Абхазия обвиняемый считается невиновным, пока его вина не доказана и не установлена вступившим в законную силу судебным приговором. По смыслу статьи 107 УПК РА заключение подозреваемого, обвиняемого под стражу не является основанием для высказывания суждений об их виновности или невиновности в совершении конкретного преступления. Пленум Верховного Суда Республики Абхазия в постановлении "о применении норм уголовно-процессуального кодекса Республики Абхазия" от 2 декабря 2009 года разъяснил, что, рассматривая ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу, судья не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении. Таким образом, Президиум отмечает, что выводы судебных инстанции о том, что суду не были представлены доказательства вины А.С. в краже автомашины, являются преждевременными и необоснованными, поскольку недопустимо предрешение судом в ходе проверки законности и обоснованности промежуточных решений, принимаемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, тех вопросов, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования и прокурора либо предметом судебного разбирательства (постановление Президиума Верховного Суда Республики Абхазия от 11 июня 2010 г.).

По общему правилу постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подлежит рассмотрению в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд,

судебное разбирательство должно быть начато не позже истечения срока задержания подозреваемого, равного 48 часам.

По смыслу ч. 2 ст. 92 УПК РА срок задержания подозреваемого исчисляется с момента его фактического задержания.

Истечение срока задержания до поступления в суд ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу его рассмотрению не препятствует и не является основанием для отказа в рассмотрении ходатайства.

Необходимо отметить, что суды не фиксируют время поступления судебно-контрольных материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Некоторые постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу поступают в суды по истечении срока, указанного в ст. 107 УПК РА. При этом судьи не руководствуются требованиями ст. 29 УПК РА.

Судья, приняв к производству ходатайство об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, должен принять все необходимые меры, направленные на своевременное уведомление участников процесса о предстоящем судебном заседании.

В соответствии с ч. 4 ст. 107 УПК РА постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого рассматривается судьей с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, а также защитника, если он участвует в уголовном деле (ч. 1 п. 5 Постановления Пленума ВС РА от 2 марта 2009 г. N 5).

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления его в международный розыск (ч. 5 ст. 107 УПК РА).

В п. 7 Постановления Пленума ВС РА от 2 декабря 2009 г. N 5 указано: "В тех случаях, когда при решении вопроса об избрании подозреваемому или обвиняемому в качестве меры пресечения заключения под стражу явка в судебное заседание приглашенного им защитника невозможна (например, в связи с занятостью в другом процессе), а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РА, подозреваемый или обвиняемый отказался, судья, разъяснив последствия такого отказа, может рассмотреть ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу без участия защитника, за исключением случаев, указанных в пунктах 2 - 6 части 1 статьи 51 УПК РА. Если же участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями статьи 51

УПК РА является обязательным, а приглашенный подозреваемым или обвиняемым защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 107 УПК РА, в суд не явился, дознаватель, следователь или прокурор в силу части 4 статьи 50 УПК РА принимает меры к назначению защитника. В этом случае суд выносит постановление о продлении срока задержания в соответствии с пунктом 3 части 7 статьи 107 УПК РА. После назначения защитника к указанному в постановлении судьи сроку суд с участием сторон рассматривает ходатайство по существу".

В судебном заседании также вправе принять участие законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, следователь или дознаватель. Если указанные лица своевременно изъявили такое желание, то судья, рассматривающий материал, не вправе отказать им в этом.

Форма уведомления участников процесса о предстоящем разбирательстве должна гарантировать их своевременную явку в судебное заседание при наличии у них соответствующего желания. С учетом предельной краткости установленных в законе сроков представляется, что формами уведомления могут быть: различные формы электронной связи, доставка повесток нарочными т.д.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки подозреваемого, обвиняемого.

Однако, не всегда участники процесса уведомляются о дне и времени рассмотрения ходатайства надлежащим образом, что является основанием для отмены судебных решений.

Так, отменяя постановление судьи Военного Суда Республики Абхазия от 15 июня 2010 года, которым срок содержания под стражей в отношении М.Н., ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 148 ч. 4, 159 ч. 2 УК РА, продлен на два месяца, то есть до 16 августа 2010 года, кассационная коллегия указала, что по смыслу ст. 23 Конституции Республики Абхазия, ст. 15 УПК РА, положений ст. 47 УПК РА участие защитника при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей является обязательным. Принятие решения о рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в отсутствие защитника допустимо только после выяснении причины его неявки и мнения обвиняемого, в отношении которого оно рассматривается. В представленном в суд материале, подтверждающем обоснованность возбужденного органами предварительного расследования ходатайства в

отношении М.Н., отсутствуют данные о том, что суд известил адвоката Х.В., с которым М.Н. заключил соглашение на оказание ему юридических услуг, о дне рассмотрения вышеназванного ходатайства, что свидетельствует о нарушении права М.Н. на защиту при рассмотрении в суде вышеназванного ходатайства. Более того, в протоколе судебного заседания и судебном постановлении отсутствуют данные о том, что суд, удовлетворяя названное ходатайство, учитывал мнение обвиняемого М.Н. о замене защитника Х.В. дежурным адвокатом. В результате этого ходатайство заместителя Военного прокурора Республики Абхазия о продлении срока содержания обвиняемого М.Н. под стражей было рассмотрено судом в отсутствие адвоката Х.В., с которым у него было заключено соглашение на осуществление защиты в период предварительного следствия. При таких обстоятельствах, проведение судебного заседания в отсутствие защитника Х.В., с которым М.Н. заключил соглашение на оказание ему юридических услуг, Кассационная коллегия расценивает как грубое нарушение уголовно-процессуального закона, что влечет признание постановления судьи от 15 июня 2010 года незаконным и необоснованным, а это, в свою очередь, - его отмену и направление материалов на новое судебное разбирательство. Кассационная коллегия также отмечает, что суд первой инстанции не выяснил и не указал в судебном постановлении точные данные о личности обвиняемого. Так, из резолютивной части судебного постановления следует, что срок содержания под стражей продлен обвиняемому М.Н, тогда как в других процессуальных документах указано лицо - М.Н. Таким образом, суд допустил существенное нарушение требований уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на вынесения законного постановления. При таких обстоятельствах кассационная коллегия находит судебное постановление подлежащим отмене с передачей дела на новое судебное рассмотрение (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 25 июня 2010 года.).

Так, кассационная коллегия, отменяя постановление судьи суда города Сухум от 16 октября 2009 года, которым в отношении А.К., ранее судимому, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. п. "в" и "г", ч. 2 ст. 155 УК РА, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, указала, что по смыслу ч. 2 ст. 91 УПК РА срок задержания подозреваемого исчисляется не со времени его задержания, указанного в протоколе задержания, а с момента фактического задержания подозреваемого. Вопрос о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу должен быть решен судом не только в течении 8 часов с момента поступления материала в суд, но и до истечения 48 часов с момента фактического задержания подозреваемого

(ст. 107 УПК РА). Также следует учитывать, что если процесс по ходатайству органов предварительного расследования о заключении подозреваемого под стражу не начнется до истечения 48 часов с момента фактического его задержания, подозреваемый должен быть освобожден администрацией изолятора временного задержания и уполномоченным на то прокурором. Согласно протоколу задержания подозреваемого, А.К. был задержан в 9 ч. 00 минут 14 октября 2009 года (л.д. 14). Из материалов дела также усматривается, что А.К. фактически был задержан 13 октября 2009 года в 19 ч. 26 мин. 16 октября 2009 года дознаватель ОД УВД г. Сухум В.Э. с согласия и.о. прокурора г. Сухум Ч.Р. обратился в суд г. Сухум с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого А.К. Таким образом, прокурор и суд, установив в процессе рассмотрения ходатайства о заключении под стражу А.К., факт ограничения свободы и личной неприкосновенности последнего на срок свыше 48 часов, не применили положение ч. 4 ст. 29 УПК РА о вынесении частного постановления и направлении его соответствующим должностным лицам (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 23 октября 2009 года.).

При недоставлении подозреваемого или обвиняемого в указанное время в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства суд отказывает в удовлетворении ходатайства, если истек 48-часовой срок содержания лица под стражей. Отказ в удовлетворении ходатайства при недоставлении подозреваемого или обвиняемого не препятствует повторному обращению с ходатайством после создания условий для обеспечения явки подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 п. 5 Постановления Пленума ВС РА от 2 декабря 2009 г. N 5).

Когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются права и законные интересы потерпевшего, в том числе связанные с необходимостью защиты личной безопасности от угроз со стороны обвиняемого или обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба, он вправе довести до сведения органов предварительного расследования, прокурора и суда свою позицию относительно избрания той или иной меры пресечения в отношении обвиняемого, а также обжаловать принятое решение.

В постановлении судья обязан проанализировать все доводы сторон, мотивируя, почему одни из них были приняты им во внимание, а другие - отвергнуты. Часть 1 ст. 107 УПК РА прямо предписывает, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании

которых судья принял такое решение. Постановление о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу в любом случае должно содержать суждение судьи о том, почему заключаемому под стражу лицу не может быть избрана менее строгая мера пресечения.

При рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести впервые, судам следует принимать во внимание положения ч. 6 ст. 82 УК РА, согласно которой наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление средней тяжести впервые.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, суды в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 381 УПК РА должны обсудить вопрос о возможности передачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей а также должностных лиц детского учреждения, в котором он находится, в порядке, установленном ст. 105 УПК РА.

В случае, если у заключенного под стражу подозреваемого (обвиняемого) остаются без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, иные иждивенцы, нуждающиеся в постоянном уходе, судье следует проверить, приняты ли органом предварительного расследования, прокурором меры по помещению указанных лиц в соответствующие учреждения, обеспечена ли сохранность имущества, жилища задержанного, его иждивенцев (ст. 160 УПК РА).

В силу ч. 8 ст. 107 УПК РА при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РА, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РА, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога.

Однако не всегда суды принимают обоснованные решения об удовлетворении ходатайств об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Так, кассационная коллегия, отменяя постановление судьи Военного суда Республики Абхазия от 5 июля 2009 года, которым Д.А., 01.01.1993 г. р., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 158 УК РА, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу,

указала, что в соответствии со ст. 381 УПК РА задержание несовершеннолетнего подозреваемого, а также применение к несовершеннолетнему подозреваемому - обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу производится в порядке, предусмотренном ст.ст. 91, 97, 99, 100 и 107 УПК РА. При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого - обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судом следует тщательно проверить обоснованность изложенных в нем мотивов и необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу. Судья Военного суда Республики Абхазия, удовлетворяя ходатайство органов предварительного следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого Д.А., исходил из того, что он подозревается в совершении тяжкого преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п.п. "а", "в" УК РА. Однако судья Военного суда Республики Абхазия при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не выполнил требований ст. 99 УПК РА. В постановлении судьи Военного суда Республики Абхазия лишь формально указано на тяжесть совершенного преступления подозреваемым Д.А., без учета сведений о его личности, возраста и других обстоятельств, а также без учета требований ст. 97 УПК РА. Следует отметить то, что несовершеннолетний Д.А., которому исполнилось только 16 лет, подозревается в совершении грабежа по предварительному сговору с лицами, являющимися старше его на несколько лет, которые возможно вовлекли его в совершение тяжкого преступления. При таких обстоятельствах, тяжесть содеянного подозреваемым Д.А. сама по себе не может являться основанием содержания его под стражей. Исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом данных о личности несовершеннолетнего подозреваемого, условий его жизни и воспитания, отношений с родителями, суд на основании ст. 105 УПК РА может применить меру пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым со стороны родителей. Согласно представленным материалам, родители несовершеннолетнего подозреваемого Д.А. обратились в Военный суд РА с письменным обязательством о том, что ручаются за выполнение подозреваемым Д.А. обязательств, предусмотренных ст. 105 УПК РА. Однако Военным судом Республики Абхазия вопрос о возможности избрания в отношении подозреваемого Д.А. меры пресечения - присмотр за несовершеннолетним подозреваемым в соответствии со ст. 105 УПК РА, в ходе судебного заседания не обсуждался. Орган предварительного следствия в ходатайстве от 5 июля 2009 года основанием избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого Д.А. указал помимо

тяжести совершенного им преступления, то, что он, находясь на свободе, может воспрепятствовать установлению истины по делу и скрыться от органов следствия и суда. Как видно из представленных материалов, орган предварительного следствия лишь формально перечислил указанные в ст. 97 УПК РА основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не приведя при этом конкретных, исчерпывающих данных, на основании которых он пришел к выводу, что подозреваемый может воспрепятствовать установлению истины по делу и скрыться от органов следствия и суда. В материалах нет данных о том, что подозреваемый Д.А. может скрыться от органов следствия и суда. Согласно материалам, подозреваемый Д.А. ранее не судим, имеет постоянное место жительства, родителей, учащийся. Утверждение о том, что подозреваемый Д.А. может воспрепятствовать установлению истины по делу, также не основаны на материалах дела. При таких обстоятельствах, кассационная коллегия ВС РА, исходя из презумпции невиновности, пришла к выводу о том, что тяжесть совершенного подозреваемым Д.А. преступления сама по себе, без учета обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК РА, не может служить основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Коллегия считает, что в отношении Д.А. возможно избрать иную, более мягкую меру пресечения, в связи с чем кассационная жалоба адвоката Х.Ф. подлежит удовлетворению (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 10 июля 2009 года).

По ходатайству любой из сторон судья вправе продлить срок задержания до момента представления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, но на срок не свыше 72 часов. В силу п. 3 ч. 7 ст. 107 УПК РА продление срока задержания допускается лишь при условии признания его законным и обоснованным. Следовательно, судья, прежде чем вынести постановление о продлении срока задержания лица, обязан убедиться, что имеются основания, перечисленные в ст. 91 УПК РА, а именно: 1) лицу грозит наказание в виде лишения свободы; 2) оно застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 3) потерпевшие или очевидцы указали на задержанного как на лицо, совершившее преступление; 4) когда на задержанном, его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления, а также при условии, что оно: а) пыталось скрыться, а равно может скрыться; б) не имеет постоянного места жительства; в) личность его не установлена. В вынесенном по данному поводу постановлении судья указывает дату и время, до которых он продлевает срок задержания.

При непоступлении в установленный срок дополнительных доказательств судья проводит повторное заседание с участием сторон и на основе ранее поступивших материалов выносит соответствующее решение об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

При продлении срока задержания судьи в нарушение ст. 107 УПК РА дают указания органам предварительного расследования о проведении следственных действий. Судьи такими полномочиями не наделены.

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу (ч. 10 ст. 107 УПК РА).

В данном случае речь идет о появлении в распоряжении органов предварительного расследования новых доказательств причастности подозреваемого, обвиняемого к совершению инкриминируемых им преступлений, фактов, подтверждающих необходимость их заключения под стражу, например, нарушение избранной в отношении них иной меры пресечения, негативное воздействие на участников процесса, совершение нового преступления.

Согласно ст. 109 УПК РА мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РА.

Однако данные требования закона не всегда учитываются судьями при рассмотрении ходатайств органов предварительного следствия об изменении обвиняемым ранее избранной меры пресечения на заключение под стражу.

Принятие судами решений о продлении срока содержания под стражей обвиняемых.

По общему правилу при расследовании преступлений срок содержания под стражей не может превышать двух месяцев (ч. 1 ст. 108 УПК РА). В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для отмены или изменения меры пресечения прокурор (следователь с согласия прокурора) в порядке, установленном ч. 3 ст. 107 УПК РА, вправе возбудить перед судьей районного суда ходатайство о продлении срока заключения под стражу до шести месяцев.

Дальнейшее продление срока содержания под стражей на срок до 12 месяцев может быть осуществлено также судьей районного суда по ходатайству следователя, внесенному: 1) с согласия Генерального прокурора

Республики Абхазия или его заместителя; 2) в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений; 3) только в случаях особой сложности уголовного дела; 4) при отсутствии оснований для изменения, отмены меры пресечения (ч. 2 ст. 108 УПК РА).

Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей Верховного Суда Республики Абхазия, указанного в части второй статьи 31 настоящего Кодекса, или военного суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия Генерального прокурора Республики Абхазия или его заместителя, до 18 месяцев (ч. 3 ст. 108 УПК РА).

Принимая решение о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, органы предварительного расследования должны иметь достаточные основания полагать, что содержащийся под стражей обвиняемый в случае его освобождения: 1) скроется от предварительного следствия и суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу (ст. 97 УПК). В законе не содержится оснований для продления срока содержания под стражей только по мотивам одной лишь тяжести содеянного.

О том, что лицо продолжит свою преступную деятельность, в частности, может свидетельствовать количество совершенных им противоправных деяний. Вывод о том, что обвиняемый скроется от следствия и суда, будет угрожать свидетелям и потерпевшим, можно сделать, проанализировав характер его преступных проявлений. Об особой сложности дела могут свидетельствовать необходимость проведения по делу целого комплекса экспертиз, тяжелая болезнь одного из обвиняемых, когда выделение материалов дела в отношении иных участников процесса приведет к утрате возможности объективно рассмотреть и разрешить дело в суде. В то же время к делам особой сложности не могут быть отнесены громоздкие уголовные дела, по которым либо проходят большие группы обвиняемых, либо имеется много потерпевших и свидетелей.

Поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности продления срока содержания под стражей обвиняемого является соответствующее ходатайство прокурора, а также следователя, поданное в суд с согласия прокурора.

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых сохраняется необходимость дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, а также указывается, по каким причинам невозможно ограничиться иной мерой пресечения.

При решении вопроса о продлении срока содержания под стражей следует учитывать, что: 1) обвиняемый может содержаться под стражей только в рамках осуществления прокурором, следователем предварительного расследования по конкретному уголовному делу, возбужденному в соответствии со ст. 145 УПК РА и расследуемому в соответствии с установленными законом сроками (ст.ст. 162, 223 УПК РА); 2) лицо, в отношении которого принесено ходатайство о необходимости продления срока содержания под стражей, должно иметь статус обвиняемого (ст. 47 УПК РА); 3) арестованному предъявлено обвинение в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет; 4) согласно плану расследования по делу необходимо выполнить объем следственных и процессуальных действий, для чего потребуется определенное процессуальное время. Действующее законодательство не препятствует продлению срока содержания под стражей в отношении подозреваемого, если последний помещен для проведения судебно-психиатрической экспертизы в закрытый стационар экспертного учреждения (ст. 392 УПК).

Так, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Абхазия, отменяя постановление судьи Гулрыпшского района суда от 30 июня 2009 года, которым срок содержания под стражей в отношении К.Д., несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. ч. 2 и 3 ст. 159 УК РА, продлен на один месяц, т.е. до 3 августа 2009 года, указала, что по общему правилу при расследовании преступлений срок содержания под стражей не может превышать двух месяцев (ч. 1 ст. 108 УПК РА). В случаях невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии основания для отмены или изменения меры пресечения прокурор (следователь с согласия прокурора) в порядке, установленном ч. 3 ст. 107 УПК РА вправе возбудить перед судом ходатайство о продлении срока заключения под стражу до шести месяцев (ч. 2 ст. 108 УПК РА). В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых сохраняется необходимость в содержании обвиняемого под стражей и невозможность избрания в отношении него иной меры пресечения (ч. 3 ст. 107 УПК РА). В постановлении заместителя прокурора Гулрыпшского района о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого К.Д. под стражей и в постановлении судьи Гулрыпшского районного суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей отсутствует мотивировка того, в чем заключается необходимость продления срока содержания обвиняемого К.Д. под стражей. В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока

содержания обвиняемого под стражей должно быть четко указано, какой объем следственных действий следует провести по делу и сколько процессуального времени для этого потребуется. Продлевая срок содержания обвиняемого К.Д. под стражей, судья Гулрыпшского районного суда в постановлении указал, что по делу необходимо выполнить ряд следственных действий. Однако в постановлении от 30 июня 2009 года судьей Гулрыпшского районного суда не приведено мотива, в силу которого обвиняемый К.Д. и в дальнейшем должен содержаться под стражей в связи с выполнением следственных действий, не раскрыто содержание следственных действий и время, необходимое для их выполнения. Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства Республики Абхазия, наличие обоснованного обвинения не является единственным основанием для продолжительного содержания под стражей. Должны существовать и иные обстоятельства, которые могли бы оправдать изоляцию лица от общества, в частности то, что подозреваемый - обвиняемый может продолжить преступную деятельность и скрыться от органов следствия или суда, либо сфальсифицировать доказательства по уголовному делу, вступить в сговор со свидетелями. Указанные обстоятельства должны быть реальными, подтверждаться достоверными сведениями. В случае продления сроков содержания под стражей суды должны указывать конкретные обстоятельства, оправдывающие продление этих сроков, а также доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Продлевая срок содержания обвиняемого К.Д. под стражей, судья Гулрыпшского районного суда указал, что он учитывает то, что в настоящее время установлены не все соучастники преступления, данное обстоятельство дает полагать, что, находясь на свободе, обвиняемый К.Д. может воспрепятствовать производству по делу. Какими доказательствами это подтверждено и как обвиняемый К.Д. может воспрепятствовать производству по делу, по которому необходимо производство неконкретизированных следственных действий, судья Гулрыпшского районного суда не указывает. Удовлетворяя ходатайство органов следствия о продлении срока содержания обвиняемого К.Д. под стражей, судья Гулрыпшского районного суда должен был обладать достаточной совокупностью доказательств, которые давали бы основания для обвинения его в совершении преступления. Однако необходимые для этого доказательства в материалах судебно - контрольного производства не имеются. Таким образом, принятие решения о заключении обвиняемого К.Д. под стражу только на основании вменения ему статьи обвинения, недопустимо (Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Абхазия от 14 июля 2009 г.)

По общему правилу место проведения предварительного расследования предопределяет и место рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. По многоэпизодным делам сложилась практика рассмотрения ходатайств о продлении срока содержания под стражей по месту проведения предварительного расследования. Под местом проведения предварительного расследования понимается территория, на которую распространяется юрисдикция соответствующих правоохранительных структур и судов.

Порядок подачи ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей идентичен порядку подачи ходатайства о заключении под стражу (ч. 3 ст. 107 УПК РА). В соответствии с ч. 8 ст. 108 УПК РА ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно быть представлено в суд не позднее чем за 7 суток до его истечения.

Следует помнить, что срок содержания под стражей обвиняемого в период предварительного следствия исчисляется с момента фактического заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу и до направления прокурором уголовного дела в суд (ч. 9 ст. 108 УПК РА).

В срок содержания под стражей в период предварительного следствия засчитывается время: 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; 2) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; 3) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Республики Абхазия в соответствии со ст. 417 УПК (ч. 10 ст. 108 УПК РА).

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее (ч. 12 ст. 108 УПК РА).

Поступившее в суд ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть рассмотрено не позднее чем через пять суток с момента поступления его в суд (ч. 8 ст. 108 УПК РА) до истечения ранее установленного в отношении обвиняемого срока содержания под стражей.

Рассмотрение ходатайства о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей до 12 месяцев производится судьей районного суда единолично, с участием обвиняемого, прокурора и защитника. Кроме того, в судебном заседании вправе принять участие законные представители несовершеннолетнего обвиняемого и следователь, а при необходимости в проведении данного процессуального действия могут принимать участие

переводчик (ст. 59 УПК), специалист (ст. 58 УПК).

Часть 13 ст. 108 УПК РА допускает рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие, если обвиняемый находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе, а также иных обстоятельствах, исключающих возможность его доставления в суд, к которым могут быть отнесены: болезнь обвиняемого, стихийное бедствие, плохие метеоусловия, карантин в месте содержания под стражей. При подтверждении указанных обстоятельств соответствующими документами суду надлежит рассмотреть такое ходатайство в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 107 УПК РА. При этом участие защитника в судебном заседании является обязательным (п. 10 Постановления Пленума ВС РА от 2 декабря 2010 г. N 5).

По смыслу закона, в тех случаях, когда при решении вопроса о продлении обвиняемому срока содержания под стражей, явка в судебное заседание приглашенного им защитника невозможна, а от защитника, назначенного в порядке части 4 статьи 50 УПК РА, подозреваемый или обвиняемый отказался, судья, разъяснив последствия такого отказа, может рассмотреть ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей без участия защитника, за исключением случаев, указанных в п.п. 2 - 6 ч. 1 ст. 51 УПК РА.

Судья, приняв к производству ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, должен принять все необходимые меры, направленные на своевременное уведомление участников процесса о предстоящем судебном заседании. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Перечень документов, приобщаемых к ходатайству о необходимости продления в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу аналогичен перечню документов, представляемому к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого. Помимо указанных документов лицо, ходатайствующее о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, по своему усмотрению прилагает ксерокопии материалов дела, содержащих совокупность доказательств, уличающих обвиняемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а также сведения, указывающие на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах

судопроизводства. В их число могут входить: заявление потерпевшего либо иные документы, послужившие поводом к возбуждению уголовного дела; протоколы допросов потерпевших, свидетелей, опознаний, очных ставок, заключения экспертиз и другие документы, перечисленные в ст. 74 УПК РА.

В соответствии с ч. 8 ст. 108 УПК судья принимает одно из следующих решений: 1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направлении уголовного дела в суд, за исключением случаев, предусмотренных ч. 6 ст. 108 УПК РА; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи.

В постановлении судья обязан проанализировать все доводы сторон, мотивируя, почему одни из них им были приняты во внимание, а другие отвергнуты.

Постановление о продлении срока содержания под стражей должно содержать суждение судьи о том, почему обвиняемому не может быть избрана менее строгая мера пресечения.

При вынесении постановления о продлении срока содержания под стражей несовершеннолетнего обвиняемого судья обязан указать, почему лицо, не достигшее 18-летнего возраста к моменту совершения преступления, не может быть отдано под присмотр родителей, попечителей.

В законе также закреплены особые правила принятия судебного решения о заключении под стражу некоторых категорий лиц в связи с характером выполняемых ими функций (гл. 50 УПК РА). В этой связи до решения вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей следует проверить, соблюден ли порядок возбуждения уголовного дела, имеется ли соответствующее согласие на заключение лиц вышеозначенной категории под стражу.

Представляется, что по аналогии с ч. 8 ст. 107 УПК РА при отказе в удовлетворении ходатайства о продлении в отношении обвиняемого срока содержания под стражей судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК, избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде залога.

При решении вопроса о продлении сроков содержания обвиняемого под стражей судья обязан проверить наличие оснований и условий, необходимых для заключения лица под стражу, поскольку за истекшее с момента ареста обвиняемого время ситуация с доказанностью вины по делу может измениться.

В любом случае срок содержания под стражей продлевается только для

проведения конкретных следственных и процессуальных действий, о чем должно быть указано в постановлении суда. Если срок содержания обвиняемого под стражей продлевается не в первый раз, то суду следует проверить, по каким причинам не были выполнены следственные действия, о необходимости проведения которых следователем сообщалось в предыдущих ходатайствах.

Основаниями к отказу в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей могут служить: 1) отсутствие совокупности доказательств для дальнейшего содержания лица под стражей; 2) отсутствие необходимых условий для содержания обвиняемого под стражей; 3) систематическая и ничем не мотивированная волокита, допущенная следователями при расследовании уголовного дела.

Отказывая органам предварительного расследования в продлении срока содержания обвиняемого под стражей, судья обязан немедленно освободить обвиняемого.

Так, Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Абхазия, оставляя без изменения постановление судьи Военного Суда Республики Абхазия от 29 июня 2010 года, которым обвиняемому Д.И., несудимому, учащемуся, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РА, отказано в удовлетворении ходатайства о продлении срока задержания под стражей, указал, что по смыслу статей 97, 99, 107, 108 УПК РА каждое лицо, подвергнутое аресту, имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Провозглашенная в ст. 21 Конституции Республики Абхазия гарантия судебной защиты предполагает, в частности, обеспечение каждому обвиняемому в преступлении права на рассмотрение его дела в суде без неоправданной задержки. В каждом случае ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно обосновываться не ссылками на продолжающееся уголовное следствие, совершение в будущем неконкретизированных процессуальных действий, а фактическими данными, подтверждающими невозможность отмены этой меры пресечения и наличие предусмотренных законом оснований для дальнейшего ее применения. Продление судом срока содержания обвиняемого под стражей может иметь место только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. К таким данным ст. 97 УПК РА относит наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый может скрыться от предварительного следствия или суда, продолжить заниматься преступной

деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства и иным путем воспрепятствовать производству по делу. Иное нарушало бы конституционное право не подвергаться ограничениям (в том числе связанным с арестом) в правах и свободах без предусмотренных законом оснований. Орган расследования не представил доказательств, подтверждающих, что несовершеннолетний Д.И. может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, но в то же время в материалах дела имеются данные о наличии у Д.И. постоянного места жительства, характеризуется положительно, учащийся. Суд на основании этих сведений пришел к правильному выводу о том, что одно лишь утверждение органа предварительного расследования о тяжести предъявленного обвинения Д.И. не является безусловным основанием к продлению срока его содержания под стражей. Кассационная коллегия отмечает, что не является основанием для продления срока содержания Д.И. под стражей довод прокурора Ц.М. о том, что предварительное следствие по делу не окончено, и следователю в будущем необходимо предъявить Д.И. более тяжкое обвинение и выполнить ряд других следственных действий, поскольку в представленных материалах нет данных, какие следователю необходимо выполнить комплекс процессуальных действий и время, необходимое для этого. Также не является основанием для продления срока содержания Д.И. под стражей довод кассатора о том, что Д.И. в содеянном полностью не признался, показания его непоследовательны, так как оценка показаниям Д.И. будет дана судом при рассмотрении дела по существу. Таким образом, суд принял обоснованное решение об отказе в удовлетворении ходатайства органа расследования о продлении Д.И. срока содержания под стражей и освобождении его из-под стражи. В судебном заседании адвокаты Д.И. представили постановление органа расследования, в котором указано, что 29 июня 2010 года в отношении Д.И. избрана мера пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Дознаватель, следователь, прокурор и суд из приведенных в законе мер пресечения обвиняемому, подозреваемому, подсудимому вправе избрать только одну из мер пресечения, предусмотренных ст. 98 УПК РА. При таких обстоятельствах, кассационная коллегия находит кассационное представление прокурора подлежащим отклонению, поскольку на момент рассмотрения кассационного представления прокурора в отношении Д.И. органами следствия избрана мера пресечения в виде присмотра, а нормы статей 97, 98 УПК РА не допускают возможность избрания в отношении обвиняемого одновременно двух мер пресечения - заключение под стражу и присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (определение кассационной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Абхазия от 16

июля 2010 г.).

При передаче прокурором уголовного дела в суд избранная в период предварительного расследования мера пресечения не прекращает свое действие и может продолжаться применяться до истечения того срока, на который она была установлена соответствующим судебным решением.

Поэтому прокурор при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный судом срок содержания обвиняемого под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу. Если к моменту направления дела в суд этот срок истекает или если он оказывается недостаточным для того, чтобы судья в стадии подготовки к судебному заседанию мог принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу, прокурор в соответствии со статьями 107 и 108 УПК РА обязан обратиться в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей.

Судья, получив к своему производству уголовное дело, обязан проверить, истек или нет установленный ранее принятым судебным решением срок содержания под стражей, подтверждается ли наличие фактических обстоятельств, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое значение как основания для продления срока содержания под стражей.

Статьями 227 и 228 УПК РА предусматривается, что судья по поступившему в суд уголовному делу в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, в течение 14 суток решает вопрос о назначении по нему судебного заседания, выясняя при этом, "подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения".

Продлевая либо не продлевая в постановлении о назначении судебного заседания ранее избранную в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу, судья не просто соглашается или не соглашается с вынесенным в период предварительного следствия или дознания постановлением о заключении обвиняемого под стражу, а принимает соответствующее решение, исходя из анализа всего комплекса вопросов, связанных с переходом уголовного судопроизводства в стадию судебного разбирательства, что означает в том числе изменение процессуального статуса обвиняемого, а также возможное появление новых оснований для оставления без изменения и тем самым - фактического продления меры пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с требованиями ст. 231 УПК РА, при принятии решения о назначении судебного заседания судья, разрешая вопрос о мере пресечения не вправе избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе предварительного слушания суд по смыслу ст. 107, ст. 108 УПК РА в праве по ходатайству стороны или по своей инициативе решить вопрос об избрании в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, в качестве меры пресечения заключение под стражу. В этом случае в постановлении о назначении судебного заседания судье надлежит, руководствуясь ч. 1, 2 и 4 ст. 107 УПК РА, мотивировать решение об избрании указанной меры пресечения.

Однако данные требования уголовно-процессуального законодательства не всегда учитываются судьями.

Так, Судья Верховного Суда Республики Абхазия, в постановлении о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 18 февраля 2010 года, указал, что органами предварительного следствия Х.Г. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 217; п.п. "а", "б", "д", "е", "и", ч. 2 ст. 99; ч. 3 ст. 29, п.п. "а", "д", "е", "и" ч. 2 ст. 99 УК РА. Учитывая, что названное уголовное дело поступило в Верховный Суд Республики Абхазия 1 февраля 2010 года, а срок содержания Х.Г. под стражей истек 29 января 2010 года, суд по собственной инициативе назначил предварительное слушание как единственно возможную процессуальную процедуру разрешения вопроса о мере пресечения до начала судебного заседания. Государственный обвинитель Д.Ш. считает, что в настоящее время отсутствуют какие-либо основания для отмены или изменения избранной меры пресечения. Обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения обвиняемому Х.Г. в виде заключения под стражу, в настоящее время не изменились. В случае изменения ему данной меры пресечения на иную, не связанную с лишением свободы, может скрываться от суда. Защитник - адвокат Х.В., обвиняемый - Х.Г. оставили разрешение вопроса меры пресечения на усмотрение суда. Выслушав мнение сторон, суд приходит к выводу о том, что меру пресечения содержания под стражей обвиняемого Х.Г. оставить без изменения по следующим основаниям. 12.01.2010 года органами следствия Х.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 217; п.п. "а", "б", "д", "е", "и", ч. 2 ст. 99; ч. 3 ст. 29, п.п. "а", "д", "е", "и" ч. 2 ст. 99 УК РА. 29 июля 2009 года Х.Г. задержан по подозрению в совершении убийства А.Р., А.Р., В.В. и покушения на убийство В.Ф. В ходе следствия Х.Г. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Избранная мера пресечения

продлевалась неоднократно. 28 декабря 2009 года срок содержания под стражей обвиняемого Х.Г. продлен до 29 января 2010 года включительно. Уголовное дело с обвинительным заключением поступило в Верховный Суд Республики Абхазия 1 февраля 2009 года, с истечением срока содержания обвиняемого Х.Г. под стражей. Согласно статьям 107, 108, 255 УПК РА в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумный срок, суд, в том числе по собственной инициативе, обязан проверять обоснованность применения обеспечительных мер, включая меру пресечения в виде заключения под стажу.

Решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока его содержания под стражей, принятое на стадии предварительного расследования, сохраняет свою силу после окончания дознания или предварительного следствия и направления дела в суд только в течение срока, на которое данная мера пресечения была установлена. Приняв к своему производству уголовное дело, по которому обвиняемый содержится под стражей, суд обязан проверить истек ли установленный ранее принятым судебным решением срок содержания его под стражей, подтверждается ли наличие обстоятельств со ссылкой на которое было принято решение о заключении лица под стражу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое значение как основание для продления срока содержания под стражей. В соответствии со ст. 107 УПК РА заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Статья 108 УПК РА предусматривает, что в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей в порядке, установленном ч. 3 ст. 107 УПК РА., на срок до 6 месяцев. Из материалов уголовного дела видно, что Х.Г. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое может быть назначено наказание на срок свыше 10 лет лишения свободы, в связи с чем мера пресечения в период досудебного производства ему избрана законно. Согласно имеющимся в материалах дела данных, вопрос о продлении сроков содержания Х.Г. под стражей решался с соблюдением действующего уголовно-процессуального закона, в судебных решениях приведены основания для продления меры пресечения и указаны обстоятельства, которые учитывались судом при продлении данной меры. В настоящее время основания и обстоятельства, учитываемые при избрании данной меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РА, не

изменились, а также не отпала необходимость ее сохранения, в связи с чем оснований для ее отмены или изменения в порядке, предусмотренном ст. 109 УПК РА на более мягкую меру пресечения не имеется. С учетом нового этапа уголовного судопроизводства по настоящему делу, в соответствии с положениями ст. ст. 10, 29, 107, 108, 255 УПК РА избранная ранее в отношении Х.Г. мера пресечения в виде заключения под стражу при наличии фактических обстоятельств, подтверждающих основания для дальнейшего применения этой меры пресечения, не подлежит изменению с продлением срока содержания под стражей Х.Г. на 3 месяца (постановление от 18 февраля 2010 г., Дело N 1/4).

Когда в силу ч. 3 ст. 247 УПК РА вопрос об избрании в отношении подсудимого в качестве меры пресечения заключения под стражу возникает в ходе судебного разбирательства, то решение об этом при наличии к тому оснований (ст.ст. 97, 107 УПК РА) суд принимает по ходатайству стороны или по собственной инициативе. Участие защитника обвиняемого в судебном заседании при решении этого вопроса является обязательным, если он участвует в деле.

При возвращении уголовного дела прокурору судья в соответствии с ч. 3 ст. 237 УПК РА принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемого (в том числе о заключении под стражу) и перечисляет его за прокуратурой.

Согласно ст. 255 УПК РА в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца. В определении (постановлении) должно содержаться обоснование необходимости дальнейшего содержания подсудимого под стражей и указан срок, на который он продлен.

По смыслу ч. 2 ст. 255 УПК РА период после вынесения приговора до вступления его в законную силу, а если приговор обжалован в соответствии со ст. 324 УПК РА, до рассмотрения в кассационном порядке жалобы или представления в шестимесячный срок содержания осужденного под стражей не входит.

При отмене кассационной инстанцией приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в отношении подсудимого, содержащегося под стражей, суд первой инстанции принимает

решение о его освобождении из-под стражи в случаях, когда истек шестимесячный срок содержания под стражей по делу о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Если отменен приговор по делу о тяжком или особо тяжком преступлении с направлением дела на новое судебное разбирательство, суд кассационной инстанции должен решить вопрос о мере пресечения, имея в виду, что по делам этой категории закон допускает продление этого срока.

Исполнитель: Судья Верховного Суда Республики Абхазия Шония Т.В.
